



Warszawa, dnia 17 listopada 2015 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Opracowanie wielobranżowego projektu budowlano – wykonawczego termomodernizacji starego budynku dydaktycznego Wydziału Instrumentalno-Pedagogicznego Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Białymstoku, ul. Kawaleryjska 5, zgodnie z wytycznymi audytu energetycznego, znak sprawy ZP-12/09/2015/272/B/TL.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, dalej „ustawa” lub „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje:

W wyżej wymienionym postępowaniu w wymaganym terminie oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto zł	Termin realizacji zamówienia
1.	Ego Architektura i Wnętrza Ewa Gołdyn Ul. M. Konopnickiej 5a/27 15-215 Białystok	44 600,00	15 grudnia 2015
2.	Zukowski Anna Żukowska Ul. Kołłątaja 36/01 15-774 Białystok	119 310,00	15 grudnia 2015

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy – Ego Architektura i Wnętrza Ewa Gołdyn z siedzibą Ul. M. Konopnickiej 5a/27, 15-215 Białystok.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

W przedmiotowym postępowaniu oferty dwóch Wykonawców.

Średnia arytmetyczna spośród cen wszystkich złożonych ofert wynosi: 81 955 zł brutto.

Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z należytą starannością, w oparciu o rozeznanie cen rynkowych usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia.

Tak ustalona wartość niniejszego zamówienia obejmująca całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług wynosi **200 000,00 zł netto tj. 47 338,40 euro** za realizację całości zamówienia bez uwzględnienia zamówień uzupełniających (zamawiający nie przewidywał zamówień uzupełniających), a po powiększeniu o podatek od towarów i usług wynosi 246 000,00 zł brutto.



Uzasadnienie szczegółowe odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Ego Architektura i Wnętrza Ewa Gołdyn z siedzibą Ul. M. Konopnickiej 5a/27, 15-215 Białystok (dalej: Ego albo Ewa Gołdyn albo Architektura i Wnętrza).

Oferta Wykonawcy Ego opiewa na łączną kwotę 44 600,00 zł brutto, a więc o 45,48% niższą od obliczonej średniej cen wszystkich ofert oraz o 81,87% niższą od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego powiększonej o podatek VAT

Powyższe dysproporcje pomiędzy ceną oferty Ego Architektura i Wnętrza, a średnią ceną wszystkich złożonych ofert oraz wartością szacunkową przedmiotu zamówienia, wzbudziły niepokój Zamawiającego, czy tak zaofferowana cena nie jest rażąco niska, a w rezultacie czy za taką kwotę możliwa jest należyta realizacja przedmiotowego zamówienia. Konsekwencją tej wątpliwości było wystosowanie do Wykonawcy Ewa Gołdyn w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, iż oceniając wyjaśnienia, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, kosztów pracy oraz wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, Wykonawca udzielił wyjaśnień w ramach których poinformował, iż:

1. Zaproponowana cena za realizację przedmiotu zamówienia została zaproponowana zgodnie z zakresem planowanych robót opisanych w SIWZ, a oferta została przygotowana w sposób rzetelny, uwzględniający wymagania zamawiającego oraz wysokość ceny zależna (jest) od wyjątkowo sprzyjających warunków zamówienia dostępnych Wykonawcy.
2. Wykonawca w wyjaśnieniach stwierdza, iż jest pracownią projektową z Białegostoku, a także podwykonawcy, którym powierzy wykonanie odpowiednich części zamówienia są na miejscu. Wykonanie inwentaryzacji oraz dodatkowych wizyt nie wiążą się z żadnymi dodatkowymi kosztami – koszty dojazdu, zakwaterowania itp. Generalny Wykonawca – Ego, a także podwykonawcy poszczególnych części zamówienia – jednoosobowe działalności gospodarcze, przedmiot zamówienia wykonają własnymi siłami oraz przedmiot zamówienia zostanie wykonany osobiście przez projektantów poszczególnych branż, posiadających uprawnienia oraz duże doświadczenie w swoich dziedzinach, nie przez zatrudnionych pracowników bez doświadczenia i uprawnień.
3. Zakładany przez zamawiającego szybki czas wykonania zamówienia – do 15.12.2015 r. – cena jest adekwatna do czasu, który Wykonawca poświęci na wykonanie zamówienia.
4. Płatnik podmiotowo zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o VAT zwolniony z płatności podatku w wysokości 23%, w związku z czym oferta jest tańsza o ten podatek.
5. Wykonawca przedstawił kalkulację w której wycenił prace Architekta na kwotę 18 600,00 zł, Elktryka na kwotę 20 000,00 zł, Sanitarnika na 5 000,00 zł oraz inne koszty 1 000,00 zł (razem 44 600,00 zł). Zgodnie z informacją Wykonawcy – z przedstawionej kalkulacji jednoznacznie wynika, iż wynagrodzenie każdej z osób, które zaangażowane będą w wykonanie zamówienia przekracza stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę w wysokości 1750,00 zł brutto o conajmniej 700%.

6. Wykonawca informuje, iż posiada doświadczenie w wykonywaniu dokumentacji projektowych zgodnych z przedmiotem zamówienia, potwierdzone załączonymi do oferty dokumentami oraz doświadczenie i znajomość zagadnień technicznych związanych z przedmiotem zamówienia, a także wypracowane rozwiązania i procedury w wykoonywanych dotychczas dokumentacjach projektowanych termomodernizacji pozwolą na wykonanie dokumentacji w możliwie najkrótszym czasie z zachowaniem prawidłowości i jakości projektowanych rozwiązań.

Ad. 1

W swojej wycenie Wykonawca, mimo swojego doświadczenia nie wskazała na konieczność przygotowania projektu w zakresie konstrukcyjnym, który to element potrzebny i jednocześnie niezbędny jest do oszacowania nośności ścian budynku i zprojektowania podstaw pod panele fotowoltaiczne.

Ad.2

Drugi Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie oraz jego podwykonawca, na zasoby, którego w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia powołuje się ten drugi Wykonawca również realizować zamówienie będzie w miejscu posiadania siedziby swojej firmy, tj. w Białymstoku, a podwykonawca ma siedzibę oddaloną od obiektu Zamawiającego o 9,4 km od miejsca, którego dotyczą prace projektu termomodernizacji, wg danych z *google maps*. W związku z powyższym wykonanie inwentaryzacji oraz dodatkowych wizyt nie wiążą się z żadnymi dodatkowymi kosztami – koszty dojazdu, zakwaterowania itp. podpbnie jak u Wykonawcy Ego. Dlatego i ten element wyjaśnień nie jest czynnikiem wyróżniającym tego Wykonawcę na tle drugiego podmiotu. Ponadto drugi Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykona go osobiście przez projektantów poszczególnych branż, posiadających uprawnienia oraz duże doświadczenie w swoich dziedzinach identycznie jak Wykonawca Ewa Gołdyn.

Ad. 3

Zakładany przez zamawiającego szybki czas wykonania zamówienia – do 15.12.2015 r. – cena jest adekwatna do czasu, który Wykonawca poświęci na wykonanie zamówienia. W tym przypadku jest to istotny element zamówienia, jedankże w kontekście zaproponowanej za realizację przedmiotu zamówienia ceny oraz wskazania, iż przedmiot zamówienia Wykonawca Ego wykona w zakresie każdej branży jedną osobą – nie jest możliwe do osiągnięcia na oczekiwanym poziomie w oczekiwanym czasie. W tym przypadku w kontekście otrzymanych wyjaśnień ten element wskazuje wręcz na niekorzyść Ego Architektura i Wnętrza.

Ad. 4

Zamawiający nie polmizuje z argumentem, iż Wykonawca – Ewa Gołdyn zwolniony jest podmiotowo z płatności podatku VAT. Jednakże przyjmując ten argument, tj. powiększając cenę oferty Wykonawcy o 23%, tj. 44 600 zł o 23% otrzymujemy kwotę 55 858 zł, co stanowi zaledwie 22,3% wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz zaledwie

68,16% średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert to jest niższa o 31,84% od średniej arytmetycznej złożonych ofert, co w żaden sposób nie zmienia pozycji Wykonawcy w świetle przedstawionych dowodów.

Ad. 5

Wykonawca Ego Architektura i Wnętrza w wyliczeniu pominął koszt prac konstruktora, na co wskazano w Ad. 1. W ofercie konkurencyjnej jest to koszt przynajmniej 10.000 zł brutto. Biorąc pod uwagę dysproporcję pomiędzy tymi dwoma ofertami jako iloczyn krotności droższej oferty względem tańszej wynoszący 2,67, jest to i tak kwota rzędu 3 745,32 zł brutto, które gdyby przyjąć pomniejszenie o podatek VAT, zgodnie z wyjaśnieniem opisanym w pkt.4 jest to i tak kwota wynosząca 3,044,98 zł.

Ad. 6

Powolywanie się przez Wykonawcę na jego doświadczenie jest ogólnikowym stwierdzeniem, w żaden sposób nie wyróżniającym Wykonawcy spośród wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Biorąc pod uwagę, iż każde zamówienie z dziedziny usług o charakterze intelektualnym, a do takich z całą pewnością należy usługa projektowania, w tym projektowania termomodernizacji należy podkreślić, iż przedmiotowa usługa, cechuje się w dużym stopniu szczegółowością i indywidualnym charakterem w zakresie sposobu jej realizacji. Nie tylko spółka Ego posiada wymagane doświadczenie i znajomość zagadnień technicznych związanych z przedmiotem zamówienia.

Należy stwierdzić, iż również pozostali Wykonawcy, co wynika z ich potwierdzonego dowodami doświadczenia stosują sprawdzone rozwiązania w praktyce wykonawczej, co pozwala (...) na zaoszczędzenie czasu, a tym samym na obniżenie kosztów związanych z realizacją zadania, co przyczynia się do sprawnego przeprowadzania procesu projektowego. Stąd stwierdzenia użyte przez Ego nie wychodzą poza sferę jedynie ogólnikowych zapewnień, które nie znajdują żadnego potwierdzenia w przedłożonych dowodach i tym samym nie wyróżniają Wykonawcy Architektura i Wnętrza na tle pozostałych podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych opublikowanym w Informatorze nr 6 z 2012 r. (czerwiec 2012): *„przepis ustawy nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w art. 90 ust. 2 ustawy /.../, ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. **Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.** Przepis ustawy wyraźnie wskazuje więc, że zamawiający powinien dać wykonawcy szansę założenia wyjaśnień i dowodów na ich poparcie, ale brak przekonujących*



wyjaśnień wykonawcy lub wyjaśnienia i dowody świadczące o rażąco niskiej cenie powinny powodować odrzucenie oferty”.

Zbieżne do stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych podejście do kwestii oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny prezentowane jest obecnie zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. IV Ca 1299/2009 (Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 6 poz. 134): „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać **obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...)**”.

Zdaniem Zamawiającego, jak szczegółowo opisano powyżej, przedstawione w wyjaśnieniu informacje nie mają charakteru dowodów, w żadnym stopniu nie świadczą również o unikalnych dla danego Wykonawcy (**tj. niedostępnych dla innych Wykonawców, którzy złożyli oferty w danym postępowaniu przetargowym**) okolicznościach pozwalających mu zaoferować tak niską cenę. Ich treść nie pozwala uznać, iż obalone zostało podejrzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej w przedmiocie całego zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, przede wszystkim należy stwierdzić, iż użyte w wyjaśnieniach Wykonawcy argumenty w żaden sposób nie dowodzą, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co więcej, Wykonawca nawet tego faktu nie uprawdopodobnił. Wymienione okoliczności są jedynie normalnymi warunkami, w jakich zwyczajnie odbywa się prowadzenie działalności gospodarczej. Wobec powyższego, żadnego pokrycia w obiektywnych okolicznościach nie ma przedstawiona w tych wyjaśnieniach argumentacja nie uprawdopodobniona żadanymi dowodami,. Przedstawione wyjaśnienia stnowią jedynie subiektywną argumentację stanowiącą „suche” zestawienie ogólnych stwierdzeń nie popartych żadnymi faktami.

Podsumowując, **po otrzymaniu przez Wykonawcę wezwania do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczął na wezwanym** (KIO 516/12; KIO/UZP 2619/10; KIO/UZP 2624/10 i wiele innych) – **Ego Architektura i Wnętrza Ewa Gołdyn**. Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia w żaden sposób nie dowodzą, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, albowiem nie odnoszą się do żadnych obiektywnych czynników, a tylko takie Zamawiający może brać pod uwagę dokonując oceny, czy zaoferowana cena jest rażąco niska. Przedstawione wyjaśnienia nie poparte żadnymi obiektywnymi, racjonalnymi argumentami stanowią jedynie zbiór subiektywnych odczuć Wykonawcy, który złożył takie a nie wymagane wyjaśnienia. W żaden sposób nie dowodzi, nawet nie uprawdopodobnia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przedstawione okoliczności są wzorowym przykładem z sentencji wyroku Zespołu Arbitrów - Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 września 2009 r. (KIO/UZP 1126/09) zgodnie, którym:

„W przypadku, jeśli wyjaśnienia wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne wyłącznie tylko temu wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny, należy uznać, że wyjaśnienia spełniające wymagania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w ogóle nie zostały złożone. W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp”.

Reasumując, Wykonawca w związku z powzięciem podejrzenia czy zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska został wezwany do złożenia wyjaśnień. Złożone w terminie wyznaczonym wyjaśnienia opierają się jedynie na zapewnieniu przez wykonawcę, iż cena nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia nie wybiegają jednak poza czysto deklaratywne zapewnienie o prawidłowości wyliczenia poziomu cenowego oferty. Nie zostały przedstawione żadne argumenty mające potwierdzać stanowisko Wykonawcy, a co więcej pominięto jeden z istotnych składników zamówienia – prace konstruktora. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem, dość jednolitym w tym zakresie, Wykonawca obowiązany jest wykazać, iż jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w sposób przekonujący, tak by obalić domniemanie związane z faktem wezwania do złożenia wyjaśnień. Wezwany Wykonawca nie poczynił za dość obowiązkowi spoczywającemu na podmiocie wezwanym do złożenia wyjaśnień i w świetle ich treści Zamawiający nie może postąpić inaczej jak odrzucić ofertę Wykonawcy.

Uwzględniając powyżej opisane okoliczności, Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Ego Architektura i Wnętrza Ewa Gołdyn, która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż ofertę najkorzystniejszą w przedłożył Wykonawca: Zukowski Anna Żukowska

Ul. Kołtątaja 36/01

15-774 Białystok, otrzymując łącznie 90,00 pkt.

Oferta otrzymała następującą punktację w poszczególnych kryteriach:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość pkt w kryterium Termin wykonania zamówienia	Ilość pkt razem
1.	Zukowski Anna Żukowska Ul. Kołtątaja 36/01 15-774 Białystok	90,00	0,00	90,00

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1pkt 1 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nie może zostać zawarta wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji do Wykonawców faksem lub drogą elektroniczną.

KANCLERZ

mgr Magdalena Giedrojc-Juraha

6