



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

Warszawa, dnia 30 września 2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY ORAZ WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 1020), dalej „ustawa Pzp”, Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie informuje, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Wydziału Reżyserii Dźwięku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie, znak sprawy: ZP-28/09/2016/272/W/MSW**, zostało złożonych 8 ofert, w tym: 6 na zadanie 1 oraz 6 na zadanie 2.

Zbiorcze zestawienie ofert przedstawiono poniżej.

I. „SYRIANA”
Joanna Fischer
Ul. Porębskiego 28/17
80-180 Gdańsk

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0% -23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	26.890,00 PLN	33.074,70 PLN	6.184,70 PLN	7 dni od dnia podpisania umowy		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2
Zadanie 2	75.900,00 PLN	86.365,00 PLN	10.465,00 PLN	14 dni od dnia podpisania umowy		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

II. DIRECT
K. Kosson, M. Bogiel, J. Praga Spółka Jawna
Ul. Lubelska 12/14
03-802 Warszawa

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0% - 23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	28.303,00 PLN	32.973,38 PLN	4.670,38 PLN	3 dni od daty podpisania umowy		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2
Zadanie 2	70.543,00 PLN	81.270,20 PLN	10.727,20 PLN	21 dni od dnia podpisania umowy		Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

III. **ANNCOMP I Sp. z o. o.**
Ul. Słomiana 13
01-353 Warszawa

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0% - 23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	28.890,00 PLN	33.729,20 PLN	4.839,20 PLN	7 dni od dnia podpisania umowy	60	40
Zadanie 2	-	-	-	-	-	

IV. **Cortland Sp. z o. o.**
Ul. Zgoda 38
60-122 Poznań

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0%- 23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	-	-	-	-	-	
Zadanie 2	66.074,00 PLN	76.120,92 PLN	10.028,92 PLN	12 dni od dnia podpisania umowy	57,89	40
					97,89	

V. **ALLTECH Spółka Jawna**
Zdzisław Pająk, Artur Pająk
Ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0%- 23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert
					Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8,
Zadanie 1	26.900,00 PLN	33.087,00 PLN	6.187,00 PLN	12 dni od dnia podpisania umowy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8,
Zadanie 2	87.009,00 PLN	100.979,66 PLN	13.970,66 PLN	12 dni od dnia podpisania umowy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8

VI. **SAD Sp. z o. o.**
Plac Unii Budynek A
Ul. Puławska 2
02-566 Warszawa

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	-	-	-	-	-	
Zadanie 2	63.747,49 PLN	73.453,06 PLN	9.705,57 PLN	18 dni od dnia podpisania umowy	60	26,66
					86,66	

VII. **Koma Nord Sp. z o. o.**
Ul. Łużycka 2
81-537 Gdynia

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0%-23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	31.176,00 PLN	38.346,48 PLN	7.170,48 PLN	5 dni od dnia podpisania umowy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2	
Zadanie 2	81.839,00 PLN	95.291,70 PLN	13.452,70 PLN	21 dni od dnia podpisania umowy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2	

VIII. **ATUT CENTRUM Sp. z o. o.**
Ul. Ks. Prymasa A. Hlonda 10 lok. 134
02-972 Warszawa

Zadania	Cena netto	Cena brutto	VAT (0%-23%)	Termin dostawy	Liczba pkt w kryteriach oceny ofert	
					cena	Termin dostawy
Zadanie 1	35.009,97 PLN	43.062,26 PLN	8.052,29 PLN	2 dni od dnia podpisania umowy	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2	
Zadanie 2	-	-	-	-	-	

Otwarcia ofert dokonano w dniu 16 września 2016r o godz. 10:15.
W toku badania i oceny ofert, Komisja Przetargowa stwierdziła że:

Oferta Wykonawcy DIRECT zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zaproponowana przez Wykonawcę w pkt 1a płyta główna nie spełnia wymagań – nie posiada odpowiedniej ilości portów USB. Oferent zaproponował instalację dodatkowej karty USB w slotcie PCIe, jednak to powoduje, że Zamawiający nie będzie miał możliwości instalacji kart dźwiękowych, które mają pracować w tym komputerze. Z tego też powodu ilość portów USB oraz slotów PCIe były bardzo dokładnie wyspecyfikowane. Oferta firmy Direct nie spełnia wymagań SIWZ i w związku z powyższym podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy ALLTECH Spółka Jawna zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8, oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta została złożona na formularzach z postępowania nr ZP-25/08/2016/272/W/MSW

Oferta Wykonawcy SYRIANA zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Nie spełnia wymagań SIWZ – pozycja 1a nie zaproponowano wymaganego portu RS232 oraz odpowiedniego systemu chłodzenia procesora; pozycja 1b, zaproponowany komputer nie obsługuje 64GB RAM.

Oferta Wykonawcy Koma Nord Sp. z o. o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zaoferowana płyta główna nie spełnia wymagań pod kątem ilości i rodzaju slotów PCIe. Choć mechanicznie posiada 2 sloty PCIe x16, to drugi z nich może pracować jedynie jako PCIe x4, a wymagany był x8. Zaoferowana konfiguracja nie zawiera również żadnego systemu chłodzenia CPU, które jest konieczne i było wymagane w SIWZ. Zaoferowana płyta główna i obudowa nie spełniają też wymogów dotyczących ilości i rodzaju dostępnych portów USB. W związku z tym zaoferowany komputer nie spełnia wymagań SIWZ.

Oferta Wykonawcy ATUT CENTRUM Sp. z o. o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. p. 1a: Nie zaproponowano portu RS232 wymaganego przez SIWZ; zaproponowany wentylator do CPU nie spełnia wymagań SIWZ (przekracza parametry głośności). Zaproponowana płyta główna MSI Z170A-G45 Gaming nie posiada wbudowanego portu RS232, jednocześnie w ofercie nie została uwzględniona dodatkowa karta RS232, w celu wypełnienia wymagań SIWZ. Zaproponowany wentylator BeQuiet BK013 według danych producenta nie spełnia wymagań postawionych w

SIWZ. Producent deklaruje jego głośność na 25.4 dB(A). Komputer ma pracować w bardzo cichym pomieszczeniu służącym do realizacji nagrań muzyki klasycznej. W związku z tym Zamawiający dokładnie specyfikował maksymalny poziom dźwięku, wytwarzany przez ten element zestawu.

Zadanie 2

Oferta Wykonawcy DIRECT zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Poz. 1 b – zaproponowane adaptory nie spełniają wymagań SIWZ

Oferta Wykonawcy SYRIANA zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Poz. 1 b – nie zaferowano odpowiednich, wymaganych adapterów, w związku z czym punkt nie spełnia wymagań SIWZ.

Oferta Wykonawcy Koma Nord Sp. z o. o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Poz. 1 b – nie zaferowano odpowiednich, wymaganych adapterów, w związku z czym punkt nie spełnia wymagań SIWZ.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa uznała za **najkorzystniejszą:**
dla Zadania 1 ofertę Wykonawcy:

ANNCOMP I Sp. z o. o.
Ul. Słomiana 13
01-353 Warszawa

dla Zadania 2 ofertę Wykonawcy:

Cortland Sp. z o. o.
Ul. Zgoda 38
60-122 Poznań

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 (pięciu) dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, wyłącznie wobec czynności odrzucenia oferty Wykonawcy.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy Pzp.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 22 827 83 05 bądź e-mailem na adres: stankiewicz@chopin.edu.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

REKTOR

.....
Prof. dr hab. Klaudiusz Baran