

**Do****Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina  
ul. Okólnik 2,  
00-368 Warszawa  
e-mail: [przetargi@chopin.edu.pl](mailto:przetargi@chopin.edu.pl)

**Odwołujący:**

SIMPLE S.A.  
Ul. Bronisława Czecha 49/51  
04-555 Warszawa  
KRS 0000065743  
e-mail: [przetargi@simple.com.pl](mailto:przetargi@simple.com.pl)  
reprezentowany przez Pełnomocnika  
adw. Martynę Nyszk  
r.pr. Macieja Jana Mikuckiego  
Maruta Wachta Sp.k.,  
adres do korespondencji:  
ul. Wspólna 62  
00-684 Warszawa  
fax: +48 22 32 32 321,  
tel.: +48 22 128 00 00  
e-mail: [biuro@maruta.pl](mailto:biuro@maruta.pl)

---

**ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE - UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA W CAŁOŚCI  
dot. sprawy KIO 490/22**

Działając w imieniu Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) - dalej „PZP”, wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa reprezentowaną przez Pełnomocnika adw. Martynę Nyszk, r.pr. Macieja Jana Mikuckiego Maruta Wachta Sp.k., ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Dostawa systemu kadrowo-płacowego na potrzeby Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie”, znak sprawy: ZP-3/02/2022/272/W/MSW.

**Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 PZP uwzględnia wniesione odwołanie w całości:**

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzone jest przez Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Okólnik 2, 00 – 368 Warszawa.

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

Postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl/>), ePUAPu (<https://epuap.gov.pl/wps/portal>) oraz strony internetowej Zamawiającego (<https://bip.chopin.edu.pl/?cid=26>), na której udostępniane są dokumenty zamówienia.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 22 lutego 2022 roku o godz. 17:12.

### **Kryterium oceny ofert- Funkcjonalność systemu [Zarzut # 1]**

Należy zgodzić się z Odwołującym, iż kryterium – funkcjonalność systemu zostało sformułowane w sposób niejednoznaczny i dający możliwość niekontrolowanego i nieweryfikowalnego przyznania punktów przez Zamawiającego.

Sposób określenia przedmiotowego kryterium nie pozwala wykonawcom przygotować oferty w taki sposób, aby otrzymać jak najwyższą liczbę punktów. Opis kryteriów nie umożliwia wykonania kalkulacji jak przedstawiona przez wykonawcę oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego.

Określenie poszczególnych kryteriów odwołując się do nieprecyzyjnych, ogólnych, uznaniowych określeń, jak również indywidualnych wrażeń członków komisji nie daje gwarancji odpowiedniego obiektywizmu przy ocenie ofert.

Powołane w odwołaniu orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza zasadność podniesionych zarzutów.

Wobec powyższego należało uznać zarzut#1 Odwołującego za zasadny.

Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) poprzez usunięcie kryterium oceny ofert - Funkcjonalność oferowanego systemu zgodnie z żądaniem Odwołującego pkt II. 1) odwołania.

Jednocześnie Zamawiający zobowiązuje się do wprowadzenia w dokumentacji postępowania następujących pozacenowych kryteriów oceny ofert:

#### Czas reakcji serwisu na zgłoszenie problemu - waga 30 pkt

1. Czas reakcji serwisu na zgłoszenie problemu Kategorii 1 (zgodnie z pkt 13 - OPZ)  
4 h - 0 pkt  
3 h - 10 pkt
2. Czas reakcji serwisu na zgłoszenie problemu Kategorii 2 (zgodnie z pkt 13 - OPZ)  
24 h - 0 pkt  
12 h - 10 pkt
3. Czas reakcji serwisu na zgłoszenie problemu Kategorii 3 (zgodnie z pkt 13 - OPZ)

24 h - 0 pkt

12 h - 10 pkt

Termin wdrożenia sytemu (liczony od daty zaakceptowania przez Zamawiającego analizy przedwdrożeniowej, max 7 miesięcy) - waga 10 pkt

7 miesięcy - 0 pkt

6 miesięcy - 5 pkt

5 miesięcy - 10 pkt

### **Warunek udziału w Postępowaniu [Zarzut # 2]**

Wydłużenie warunku udziału w postępowaniu do 5 lat nadal pozwoli na ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie zapewni odpowiednie rozszerzenie konkurencji poprzez umożliwienie złożenia ofert przez podmioty, które zrealizowały wskazane w warunku zamówienia w dłuższej perspektywie czasowej niż 3 lata.

Powyższe uzasadnia również fakt, iż w ostatnich dwóch latach na terenie Polski obowiązywał stan epidemii spowodowany rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-Cov2, co w znaczącym stopniu utrudniało funkcjonowanie podmiotów gospodarczych i co za tym idzie mogło wpłynąć na liczbę realizowanych zamówień.

Jak słusznie podniósł Odwołujący, postulat objęty przedmiotowym zarzutem został podniesiony w pytaniach zgłoszonych przez Odwołującego w poprzednio ogłoszonym postępowaniu, w ramach którego Zamawiający dopuścił możliwość legitymowania się doświadczeniem realizacji zamówień z okresu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert.

Wobec powyższego należało uznać zarzut#2 Odwołującego za zasadny.

Zamawiający dokonuje zatem modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu nadając mu następujące brzmienie:

*„Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna Wykonawców, którzy w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - należycie zrealizowali co najmniej pięć zamówień polegających na dostawie, instalacji, wdrożeniu i serwisowaniu systemu informatycznego do obsługi obszaru kadrowo-płacowego wraz z przeszkoleniem pracowników o wartości co najmniej 50.000,00 zł brutto każde.”*

### **Migracja - integracja systemu [Zarzut #3]**

Należy zgodzić się z Odwołującym, iż dokumentacja postępowania nie zawiera dostatecznego opisu posiadanego przez Zamawiającego systemu kontroli dostępu i rejestracji czasu pracy, co uniemożliwia ustalenie przez wykonawcę zakresu koniecznych prac w zakresie migracji danych pomiędzy systemami, a co za tym idzie wyłącza możliwość odpowiedniej wyceny oferty.

Nie znając charakterystyki posiadanego przez Zamawiającego systemu, Wykonawcy nie mają zatem dostatecznej wiedzy jaki zakres pracy i innych nakładów będzie konieczny do zapewnienia ich kompatybilności.

Należy zgodzić się z Wykonawcą, iż po stronie Zamawiającego powinno leżeć pozyskanie odpowiednich narzędzi i informacji (w tym licencji) dotyczących posiadanego już systemu, które pozwolą na oczekiwaną integrację z systemem będącym przedmiotem zamówienia.

Pozostawienie wyżej wymienionych kwestii w niezmienionym stanie mogłoby naruszać zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.  
Wobec powyższego należało uznać zarzut#3 Odwołującego za zasadny.

Zamawiający dokonuje zatem modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w ten sposób, że w pkt 5 ppkt 2 dodaje się następującą treść:

*„Zamawiający pod pojęciem migracja danych z systemu KD&RCP (kontrola dostępu/rejestracja czasu pracy) do Systemu rozumie następujące działania:*

- *integracja pomiędzy tymi systemami jest plikowa;*
- *System umożliwia eksport danych pracowniczych w formacie ustrukturyzowanym zawierającym podstawowe dane pracownicze (imię, nazwisko, nr akt);*
- *eksport ten wyzwalany jest ręcznie przez operatora Systemu;*
- *System umożliwia import danych dotyczących czasu pracy w formacie ustrukturyzowanym zawierającym następujące dane:*
  - *nr akt pracownika;*
  - *datę;*
  - *godzinę przyścia do pracy;*
  - *godzina wyjścia z pracy;*
  - *liczba godzin pracy;*
  - *rodzaj godzin pracy (podstawowe, nadgodziny, odbiór godzin);*
  - *początek godzin pracy;*
  - *koniec godzin pracy.*
- *import ten wyzwalany jest ręcznie przez operatora Systemu raz w miesiącu w miesiącu następującym po miesiącu, którego dane dotyczą;*
- *import ten jest zdarzeniem jednokrotnym dla danego zakresu danych (daty, osoby).*

*Zamawiający jest w całości odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie systemu KD/RCP, to jest zapewni wykonawcy narzędzia do integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem KD/RCP, poprzez pozyskanie we własnym zakresie i na własny koszt wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia integracji informacji, ewentualnie licencji na korzystanie z oprogramowania, danych od producenta lub autora eksploatowanego systemu KD/RCP i bazy danych, z którymi ma nastąpić integracja.*

*Zamawiający korzysta z systemu KD/RCP: KDSytem firmy AC PROJECT.”*

Zamawiający uwzględniając zarzuty w całości dokona odpowiedniej modyfikacji dokumentacji postępowania. Uwzględnienie odwołania przekazuje się uczestnikom postępowania odwoławczego, Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz umieszcza się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

(-) Paweł Sroczyński  
/-/ podpis na oryginale  
Kancelarz