



UNIwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina

Warszawa, dnia 16 lipca 2015 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieorganicznego na Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej – koncepcyjnej, budowlanej, wykonawczej i kosztorysowej dla inwestycji modernizacji i nowej aranżacji trzech kameralnych sal widowiskowych wraz z ich zapleczem w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie zlokalizowanego przy ulicy Okólnik 2, znak sprawy ZP-5/06/2015/272/W/TL

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, dalej „ustawa” lub „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje:
W wyżej wymienionym postępowaniu w wymaganym terminie oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto zł	Termin realizacji zamówienia
1.	Sound & Space Sp. z o. o. Ul. Władysława Biegańskiego 61 ^a 60-682 Poznań	184 500,00	16 listopada 2015 r.
2.	Houseplex Sp. z o. o. Ul. Młyńska 5 lok. 9 60-729 Poznań	121 770,00	16 listopada 2015 r.
3.	Architekt Radosław Guzowski Ul. Woronicza 31/266 02-640 Warszawa	307 500,00	1 grudnia 2015 r.
4.	MAAG Anna Małąg Ul. Karolkowa 28 lok. 11 01-207 Warszawa	344 400,00	16 listopada 2015 r.

Nie wyklucza się żadnego Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Odrzuca się następujące oferty:

- I. Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy – Sound & Space Sp. z o. o. z siedzibą Ul. Władysława Biegańskiego 61^a, 60-682 Poznań, dalej S&S lub Sound & Space lub Sound. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

Uzasadnienie odrzucenia oferty

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech Wykonawców, w tym m. in. wskazany powyżej Wykonawca oraz Wykonawca Houseplex Sp. z o. o. z siedzibą Ul. Młyńska 5/9, 60-729 Poznań, dalej Houseplex lub House.

Istotnym argumentem wskazującym na istnienie pomiędzy Sound & Space i Houseplex porozumienia mającego ograniczyć pozostałym wykonawcom dostęp do rynku jest fakt udzielenia Zamawiającemu bardzo ogólnikowych, skromnych i nieposiadających należytego uzasadnienia wyjaśnień w wyniku wezwania skierowanego do tego drugiego Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny (patrz – uzasadnienie odrzucenia oferty Houseplex Sp. z o. o.), co powoduje konieczność odrzucenia oferty złożonej przez tego Wykonawcę, którego oferta jest o ponad 60.000 zł brutto tańsza od oferty złożonej przez Wykonawcę Sound.

Kolejnym argumentem jest brak przedłożenia przez Houseplex Sp. z o. o. stosownych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wraz z ofertą, który w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przedłożył dokument, z którego treści wynikało, iż zamówienie, które w wyniku uzupełnienia dokumentów wskazał w celu potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia zostało przez podmiot udostępniający na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp swoją wiedzę i doświadczenie, zostało wykonane nieterminowo i tym samym brak jest możliwości uzyskania referencji od Zamawiającego na rzecz, którego zamówienie zostało zrealizowane.

Głównymi i podstawowymi argumentami przemawiającymi jednak za odrzuceniem oferty złożonej przez Wykonawcę Sound & Space Sp. z o. o. są następujące okoliczności dotyczące ofert złożonych przez Wykonawców Sound & Space oraz Houseplex:

- w obu ofertach w zakresie merytorycznym znajdują się te same sformułowania odnoszące się do zakresu merytorycznego (opis merytoryczny ofert) w tym szczególnie w harmonogramie. Zarówno w jednej jak i drugiej ofercie harmonogram sporządzono na bazie wykresu Gantt'a oraz użyto tych samych sformułowań, co jeszcze niejako nie dziwi, gdy chodzi o czynności takie jak: "podpisanie umowy", "konsultacje z zamawiającym", jednak już sformułowanie "wykonanie pełnobranżowego projektu wykonawczego" jest zastanawiające, a jako bezsprzeczny i bezsporny dowód nie pozostawiający wątpliwości, iż obie oferty były sporządzane w pewnym zakresie przez te same osoby/tę samą osobę wskazuje sformułowanie zawierające zawierające identyczny błąd pisarski – "**przedłożenie zmodyfikowanego harmonogramy**", które to sformułowanie zawarte jest zarówno w jednej jak i drugiej ofercie.

Ponadto do potwierdzenia dokumentów nie będących oryginałami użyto identycznej pieczęci (o identycznym, specyficznym kroju czcionki), a także zawierającej ten sam kolor tuszu, o zdecydowanie rzadko spotykanej treści "zgodność z oryginałem".

W rozpatrywanym stanie faktycznym mamy do czynienia ze splotem wielu okoliczności, które rozpatrywane łącznie dowodzą istnienia porozumienia między wykonawcami Sound & Space Sp. z o. o. oraz Houseplex Sp. z o. o., mającemu na celu zachwianie równowagi między konkurentami i uzyskanie zamówienia za wyższą cenę. Działanie takie należy ocenić jako działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, mające na celu uzyskanie korzyści w sferze gospodarczej. Działaniem swym spółki doprowadziły do ograniczenia konkurencji pomiędzy sobą, która winna być niewątpliwie podstawowym celem działania wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

Zamiar i cel porozumienia zawartego pomiędzy spółkami wynika z całokształtu okoliczności związanych ze złożeniem ofert a także działaniami podjętymi w toku procedury o zamówienie publiczne (patrz WYROK z dnia 20 czerwca 2013 r., Sygn. akt: KIO 1353/13). Powyższe jednoznacznie wskazuje na czyn nieuczciwej konkurencji wskazany w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), tj. Czynem nieuczciwej konkurencji jest m. in. utrudnianie dostępu do rynku.

W związku z powyższym Zamawiający jak na wstępie informuje o drzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę Sound & Space Sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

- II. Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy – Houseplex Sp. z o. o. z siedzibą Ul. Młyńska 5/9, 60-729 Poznań. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech Wykonawców.

Średnia arytmetyczna spośród cen wszystkich złożonych ofert wynosi: 239 542,50 zł brutto.

Oszacowania wartości przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z należytą starannością, w oparciu o:

- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robot budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. 2004 nr 130 poz. 1389)
- BCO część I i II, pierwszy kwartał 2015, SEKOCENBUD
- Regulamin honorariów Architekta – Izba Architektów RP.

Tak ustalona wartość niniejszego zamówienia obejmująca całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług wynosi 298 000,00 zł netto tj. 70 534,21 euro za realizację całości zamówienia bez uwzględnienia zamówień uzupełniających, a po powiększeniu o podatek od towarów i usług wynosi 366 540,00 zł brutto.

Uzasadnienie szczegółowe odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Houseplex Sp. z o. o. z siedzibą Ul. Młyńska 5/9, 60-729 Poznań (dalej: Houseplex albo Spółka Houseplex)

Oferta Wykonawcy Huseplex opiewa na łączną kwotę 121 770 zł brutto, a więc o 49,17% niższą od obliczonej średniej cen wszystkich ofert oraz o 66,78% niższą od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego powiększonej o podatek VAT (bez uwzględniania zamówień uzupełniających).

Powyższe dysproporcje pomiędzy ceną oferty Houseplex, a średnią ceną wszystkich złożonych ofert oraz wartością szacunkową przedmiotu zamówienia, wzbudziły niepokój Zamawiającego, czy tak zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a w rezultacie czy za taką kwotę



UNIwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina

możliwa jest należyta realizacja przedmiotowego zamówienia. Konsekwencją tej wątpliwości było wystosowanie do Wykonawcy Huseplex w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, iż oceniając wyjaśnienia, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, kosztów pracy oraz wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający informuje, iż w przypadku ceny zaproponowanej w ofercie złożonej przez Spółkę Houseplex cena rażąco niska odnosi się do ceny za cały przedmiot zamówienia.

Do wyznaczonego na dzień 03.07.2015r. terminu, Wykonawca udzielił wyjaśnień w ramach których poinformował, iż:

- 1) jego "firma od początku swojej działalności specjalizuje się w wykonywaniu i projektowaniu budynków użyteczności publicznej, w których znajdują się sale koncertowe widowiskowe."
- 2) "Projektowanie a także prowadzenie wykonawstwa przy tego typu obiektach sprawia, że w swoich projektach stosujemy sprawdzone rozwiązania w praktyce wykonawczej, co pozwala(...) na zaoszczędzenie czasu, a tym samym na obniżeniu kosztów związanych z realizacją zadania, co przyczynia się do sprawnego przeprowadzania procesu projektowego."
- 3) „Współpracujemy na umowę zlecenie z projektantami branżowymi, którzy posiadają wieloletnie doświadczenie przy projektowaniu tego typu obiektów, w związku z tym nie ponosimy kosztów utrzymania projektantów branżowych na miejscu w biurze, ograniczając swoją kadrę do kierowników poszczególnych branż koordynujących projekt, co również przyczynia się do obniżenia kosztów wykonania zlecenia."
- 4) „Posiadamy w naszej firmie wypracowany i sprawdzony system zarządzania procesem projektowym, usprawniający projektowanie w oparciu o cotygodniowe spotkania koordynacyjne międzybranżowe, wielokrotne weryfikacje projektów branżowych oraz ciągły nadzór nad opracowywaną dokumentacją przez kierowników poszczególnych zespołów projektowych, branżowych co przyczynia się do sprawnego przeprowadzenia procesu projektowego, a tym samym obniżenia kosztów realizacji zadania."

Ad. 1

Powoływanie się przez Wykonawcę na jego doświadczenie i specjalizowanie się w wykonywaniu i projektowaniu budynków użyteczności publicznej, w których znajdują się sale koncertowe widowiskowe jest ogólnikowym stwierdzeniem, w żaden sposób nie wyróżniającym Wykonawcy spośród pozostałych Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Biorąc pod uwagę, iż każde zamówienie z dziedziny usług o charakterze intelektualnym, a do takich z całą pewnością należy usługa projektowania, w tym projektowania pomieszczeń wymagających specjalnego i wyjątkowego klimatu akustycznego na najwyższym poziomie, biorąc pod uwagę charakter i specjalistyczny profil Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina należy podkreślić, iż



UNIwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina

przedmiotowa usługa, cechuje się w dużym stopniu szczegółowością i indywidualnym charakterem w zakresie sposobu jej realizacji. Tym samym zakresem projektowania i wieloletnim doświadczeniem w wykonywaniu i projektowaniu budynków użyteczności publicznej, w których znajdują się sale koncertowe widowiskowe z całą pewnością mogą wykazać się pozostali Wykonawcy, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty. Nie tylko spółka Houseplex zrealizowała wiele projektów obiektów o podobnych charakterze do obiektu Zamawiającego w zakresie w jakim stanowi on element usługi projektowania.

Ad. 2

Należy stwierdzić, iż również pozostali Wykonawcy, co wynika z ich potwierdzonego dowodami doświadczenia stosują sprawdzone rozwiązania w praktyce wykonawczej, co pozwala (...) na zaoszczędzenie czasu, a tym samym na obniżenie kosztów związanych z realizacją zadania, co przyczynia się do sprawnego przeprowadzania procesu projektowego. Stąd przedmiotowe stwierdzenie nie wyróżnia Spółki Houseplex na tle pozostałych podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

Ad. 3

Nie można stwierdzić, iż czynnikiem wyróżniającym na tle pozostałych podmiotów jest to, iż Houseplex współpracuje na umowę zlecenie z projektantami branżowymi posiadającymi wieloletnie doświadczenie przy projektowaniu tego typu obiektów, w związku z czym nie ponosi kosztów utrzymania projektantów branżowych na miejscu w biurze. Podobnie jest w przypadku pozostałych Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Z pewnością można stwierdzić, iż pozostali Wykonawcy w związku z dużą liczbą przeprowadzonych usług projektowych, wypracowali optymalne procedury postępowania, dzięki którym możliwe jest ograniczenie zbędnych kosztów przy wykonaniu zamówienia. Zatem i ten argument nie wyróżnia niczym Spółki Houseplex spośród pozostałych Wykonawców.

Ad. 4

Posiadanie przez Wykonawcę Houseplex i powoływanie się na fakt posiadania wypracowanego i sprawdzonego systemu zarządzania procesem projektowym, usprawniającego projektowanie w oparciu o cotygodniowe spotkania koordynacyjne międzybranżowe, wielokrotne weryfikacje projektów branżowych oraz ciągły nadzór nad opracowywaną dokumentacją przez kierowników poszczególnych zespołów projektowych, branżowych co przyczynia się do sprawnego przeprowadzenia procesu projektowego, a tym samym obniżenia kosztów realizacji zadania nie wyróżnia Wykonawcy na tle pozostałych podmiotów ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Tym samym nie może, jak chciałby Wykonawca, i nie decyduje o indywidualnym i wyjątkowym spośród pozostałych Wykonawców ubiegających się o zamówienie, charakterze takiego wypracowanego i sprawdzonego systemu zarządzania procesem projektowym. Ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia bez posiadania lub dysponowania podczas realizacji zamówienia wypracowanego i sprawdzonego systemu zarządzania procesem projektowym uniemożliwiłoby realizację przedmiotu zamówienia, szczególnie w zakresie elementu intelektualnego zamówienia, a tym bardziej w zakresie elementów związanych ze szczególną



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

akustyką projektowanych pomieszczeń, w których kształceni przecież będą przyszli absolwenci Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina. Nie sposób nie zgodzić się ze stwierdzeniem Wykonawcy w udzielonych wyjaśnieniach, iż posiadanie wypracowanego i sprawdzonego system zarządzania procesem projektowym pozwala w znacznej mierze ograniczyć koszty realizacji usługi, ale nie jest to czynnik wyróżniający Wykonawcę spośród pozostałych Firm ubiegających się o przedmiotowe zamówienie..

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych opublikowanym w Informatorze nr 6 z 2012 r. (czerwiec 2012): „przepis ustawy nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w art. 90 ust. 2 ustawy /.../, ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Przepis ustawy wyraźnie wskazuje więc, że zamawiający powinien dać wykonawcy szansę założenia wyjaśnień i dowodów na ich poparcie, ale brak przekonujących wyjaśnień wykonawcy lub wyjaśnienia i dowody świadczące o rażąco niskiej cenie powinny powodować odrzucenie oferty”.

Zbieżne do stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych podejście do kwestii oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny prezentowane jest obecne zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. IV Ca 1299/2009 (Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 6 poz. 134): „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...)”.

Zdaniem Zamawiającego, jak szczegółowo opisano powyżej, przedstawione w wyjaśnieniu informacje nie mają charakteru dowodów, w żadnym stopniu nie świadczą również o unikalnych dla danego Wykonawcy (tj. niedostępnych dla innych Wykonawców, którzy złożyli oferty w danym postępowaniu przetargowym) okolicznościach pozwalających mu zaoferować tak niską cenę. Ich treść nie pozwala uznać, iż obalone zostało podejrzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej w przedmiocie całego zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, przede wszystkim należy stwierdzić, iż użyte w wyjaśnieniach Wykonawcy argumenty w żaden sposób nie dowodzą, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co więcej, Wykonawca nawet tego faktu nie uprawdopodobnił. Wymienione okoliczności są jedynie normalnymi warunkami, w jakich zwyczajnie odbywa się prowadzenie działalności gospodarczej. Wobec powyższego, żadnego pokrycia w obiektywnych okolicznościach nie ma przedstawiona w tych wyjaśnieniach argumentacja nie uprawdopodobniona żadnymi dowodami,.



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

Przedstawione wyjaśnienia stanowią jedynie subiektywną argumentację stanowiącą „suche” zestawienie ogólnych stwierdzeń nie popartych żadnymi faktami.

Podsumowując, po otrzymaniu przez Wykonawcę wezwania do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar udowodnienia, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska spoczął na wezwanym (KIO 516/12; KIO/UZP 2619/10KIO/UZP 2624/10 i wiele innych)– Houseplex Sp. z o. o. Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia w żaden sposób nie dowodzą, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska, albowiem nie odnoszą się do żadnych obiektywnych czynników, a tylko takie Zamawiający może brać pod uwagę dokonując oceny, czy zaofferowana cena jest rażąco niska. Przedstawione wyjaśnienia nie poparte żadnymi obiektywnymi, racjonalnymi argumentami stanowią jedynie zbiór subiektywnych odczuć Wykonawcy, który złożył takie a nie wymagane wyjaśnienia. W żaden sposób nie dowodzi, nawet nie uprawdopodobnia, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. Przedstawione okoliczności są wzorowym przykładem z sentencji wyroku Zespołu Arbitrów - Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 września 2009 r. (KIO/UZP 1126/09) zgodnie, którym: „W przypadku, jeśli wyjaśnienia wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne wyłącznie tylko temu wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość zaofferowanej ceny, należy uznać, że wyjaśnienia spełniające wymagania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w ogóle nie zostały złożone. W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp”.

Reasumując, Wykonawca w związku z powzięciem podejrzenia czy zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska został wezwany do złożenia wyjaśnień. Złożone w terminie wyznaczonym wyjaśnienia opierają się jedynie na zapewnieniu przez wykonawcę, iż cena nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia nie wybiegają jednak poza czysto deklaratywne zapewnienie o prawidłowości wyliczenia poziomu cenowego oferty. Nie zostały przedstawione żadne argumenty mające potwierdzać stanowisko Wykonawcy,. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem, dość jednolitym w tym zakresie, Wykonawca obowiązany jest wykazać, iż jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w sposób przekonujący, tak by obalić domniemanie związane z faktem wezwania do złożenia wyjaśnień. Wezwany Wykonawca nie poczynił za dość obowiązkowi spoczywającemu na podmiocie wezwanym do złożenia wyjaśnień i w świetle ich treści Zamawiający nie może postąpić inaczej jak odrzucić ofertę Wykonawcy.

Uwzględniając powyżej opisane okoliczności, Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Houseplex Sp. z o. o., która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- III. Zamawiający na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzuca ofertę Wykonawcy – MAAG Anna Małąg z siedzibą Ul. Karolkowa 28 lok. 11, 01-207 Warszawa. Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.**



UNIwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę w ofercie na podstawie § 10 ust. 10 lit. A SIWZ: Metodologii wykonania przedmiotu zamówienia zawierającej w szczególności:

1. Opis przewidywanych działań koordynacyjnych, kontrolnych i sprawdzających w trakcie wykonywania opracowań,
2. Opis sposobu kontroli terminów określonych w harmonogramie wykonania projektu i wszystkich prac towarzyszących (punkt B poniżej), np. przekazywania materiałów dla opracowań zależnych, spotkań koordynacyjnych, posiedzeń rad technicznych, przekazania do uzgodnień itp.,
3. Opis sposobu organizacji, kierowania i pełnienia nadzoru nad zespołem projektowym,
4. Opis sposobu organizacji sprawdzania – weryfikacji wewnętrznej projektów przez Wykonawcę.

Wykonawca – MAAG Anna Małąg nie przedłożył wyżej wskazanych elementów oferty. Treść oferty nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższą argumentacją oferta Wykonawcy MAAG Anna Małąg podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający informuje, iż ofertę najkorzystniejszą przedłożył Wykonawca: Architekt Radosław Guzowski, Ul. Woronicza 31/266, 02-640 Warszawa, otrzymując łącznie 92,33 pkt.

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu otrzymała następującą punktację w poszczególnych wskazanych poniżej kryteriach oraz podkryteriach:

Kryterium oceny	Oferta nr 3 - Architekt Radosław Guzowski Ul. Woronicza 31/266 02-640 Warszawa
Kryterium 1- Cena (maksymalnie 60 pkt)	60,00
Kryterium 2 - Metodologia wykonania przedmiotu zamówienia (maksymalnie 20 pkt), z uwzględnieniem następujących podkryteriów:	18,33
a. Przewidywane działania koordynacyjne, kontrolne i sprawdzające w trakcie wykonywania opracowań – max 8 pkt	7,00
b. Kontrola terminów określonych w harmonogramach wykonania, np. przekazywania materiałów dla opracowań zależnych, spotkań koordynacyjnych, posiedzeń rad technicznych, przekazania do uzgodnień itp. – max 6 pkt	5,33



UNIWERSYTET MUZYCZNY FRYDERYKA CHOPINA

c. Organizacja, kierowanie i nadzór nad zespołem projektowym – max 3 pkt	3,00
d. Organizacja sprawdzania – weryfikacji wewnętrznej projektów przez Wykonawcę – max 3 pkt	3,00
Kryterium 3 – harmonogram – (maksymalnie 10 pkt.)	9,00
Kryterium 4 - termin wykonania zamówienia – (maksymalnie 10 pkt.)	5,00
Razem:	92,33

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nie może zostać zawarta wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji do Wykonawców faksem lub drogą elektroniczną.

Z poważaniem,

KANCLERZ

mgr Magdalena Giedrojc-Juraha

RADCA PRAWNY

Aleksandra Klimaszewska
W. 50 40