

Warszawa, 14.09.2024 r.

Protokół przeprowadzenia oceny śródkresowej

Dane doktoranta

Imię i nazwisko Doktoranta:



Numer albumu: W7 141

Rok studiów: II

Rok akademicki: 2023/2024

Promotor: dr hab. Tomira Rogala

Data złożenia dokumentacji: 4.09.2024

Data kolokwium: 13.09.2024

Godzina kolokwium: 13:30

forma przeprowadzenia kolokwium:

zdalnie na platformie TEAMS

Skład Komisji oceny śródkresowej

Przewodniczący Komisji:

Prof. dr hab. Violetta Przech

Afiliacja:

Akademia Muzyczna im. Feliksa
Nowowiejskiego w Bydgoszczy

Członek Komisji:

Dr hab. Ewa Lasocka

Afiliacja:

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka
Chopina w Warszawie

Członek Komisji:

Dr hab. Bartosz Kowalski-Banasewicz

Afiliacja:

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka
Chopina w Warszawie

Podstawa powołania Komisji: Uchwała 2/2024 Rady Szkoły Doktorskiej UMFC

Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Doktoranta , zawierającą:

1. Indywidualny Plan Badawczy wraz z harmonogramem.
2. Potwierdzone podpisami doktoranta i promotora sprawozdanie obejmujące okres od 15.09.2022 do 13.09.2024, zawierające:
 - a. spis elementów dzieła artystycznego, z podanym czasem trwania, z zaznaczeniem stopnia realizacji (nie dotyczy doktoratów w postaci wyłącznie pracy pisemnej,
 - b. temat opisu dzieła lub temat pracy pisemnej, konspekt z adnotacjami o stopniu

realizacji jego elementów (i liczbą napisanych stron), z bibliografią (z zaznaczeniem, które pozycje zostały przeczytane, a które są planowane do przeczytania),

- c. spis dorobku artystycznego wraz z ich dokumentacją podzielony na związany ze specjalnością doktoratu i poza tą specjalnością, ze szczególnie podkreślonymi osiągnięciami międzynarodowymi,
- d. spis działań naukowych wraz z ich dokumentacją ze szczególnie podkreślonymi osiągnięciami międzynarodowymi,
- e. spis działań organizacyjnych wraz z ich dokumentacją,
- f. informację o aktywnościach podnoszących kompetencje badawcze/badawczo-dydaktyczne, w tym formularze praktyk za pierwsze dwa lata studiów,
- g. skany decyzji powołania promotora, powołania komisji doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych w doktoracie, zdania egzaminów,
- h. opinię promotora/promotora pomocniczego.

Komisja Oceny Śródkresowej w dniu 13.09.2024 roku przeprowadziła kolokwium egzaminacyjne z Doktorantem na temat realizacji Indywidualnego Planu Badawczego.

Treść pytań zadanych przez Członków Komisji:

1. Czy tony kombinacyjne i kombinowane to to samo? Jeśli tak, skąd wzięły się dwie nazwy [Bartosz Kowalski-Banasewicz]
2. Dla jakiego typu słuchacza przewidziana jest planowana instalacja? Czy jest w niej przewidziany słuchacz bez podstawowego wykształcenia muzycznego? [Bartosz Kowalski-Banasewicz]
3. Tony różnicowe i sumaryczne, emisja otoakustyczna [Ewa Lasocka]
4. Jaka jest przydatność Pańskiego eksperymentu dla rozwoju innych dziedzin? [Ewa Lasocka]
5. Czy literatura przedmiotu dotychczas stworzona na ten temat daje Panu oparcie teoretyczne? Na ile Pana metoda jest nowatorska? [Ewa Lasocka]
6. Aspekt słyszalności tonów różnicowych w kontekście fizjologicznych możliwości słyszenia [Violetta Przech]

Ocena Komisji wystawiona została w oparciu o wytyczne **do sposobu przeprowadzenia oceny śródkresowej na zasadach określonych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej UMFC**, zatwierdzone w Uchwale 1/2022 Rady Szkoły Doktorskiej UMFC wraz z załącznikiem nr 1.

- 1) zgodność i terminowość realizacji zadań z założonym harmonogramem (0-40 pkt): 40 pkt
- 2) spójność jakości merytorycznych założeń IPB z wykonanymi zadaniami (0-60 pkt): 50 pkt

Wynik oceny Komisji (średnia ocen członków Komisji w kryterium 1) oraz 2)) 40+50, razem: 90 pkt.

Konkluzja: ocena śródkresowa Doktoranta [REDAKTOWANE] jest pozytywna.

Uzasadnienie wystawionej oceny (może zawierać wskazanie pożądanых zmian w indywidualnym planie badawczym):

- **w pierwszym kryterium oceny** (zgodność i terminowość realizacji zadań z założonym harmonogramem):

Zgodność i terminowość realizacji zadań z założonym harmonogramem nie budzi zastrzeżeń,

Sprawozdanie w formie pisemnej zostało rzetelnie przygotowane. Komisja odnotowała wysoki stopień zaawansowania prac związanych z realizacją doktoratu.

- **w drugim kryterium oceny** (spójność jakości merytorycznych założeń IPB z wykonanymi zadaniami):

Podjęte przez Doktoranta w ramach dysertacji zagadnienie, reprezentujące pogranicze psychoakustyki i sztuk muzycznych, wydaje się pionierskie, wypełniające lukę w obszarze teorii muzyki w kontekście kształcenia słuchu muzyków, pogłębiania umiejętności z zakresu solfeżu barwy, a w konsekwencji – prowadzące do generowania ćwiczeń, które mogą wpływać na poprawienie intonacji w zespołach wokalnych czy instrumentalnych. W toku dyskusji podczas egzaminu Doktorant ujawnił trudności terminologiczne, których doświadcza w związku z podjętym zagadnieniem – „poruszam się po nieoznaczonych terytoriach mapy” [stwierdził ██████████]. Niewątpliwie nie pozostało to bez wpływu na sposób werbalizowania/komunikowania treści przez Doktoranta w wypowiedzi ustnej, która dla jasności przekazu wymaga uporządkowania (ustrukturyzowania.) Komisja zasugerowała również szerokie omówienie w opisie dzieła zgłoszonych trudności terminologicznych, w tym wieloznaczności pojęć, wątpliwości dotyczących przekładu terminów z języka angielskiego, czy – być może – konieczności tworzenia nowych pojęć, adekwatnych do przedstawianych zjawisk. Podobnie, w przypadku stwierdzenia przez Doktoranta „ślepych uliczek” w zadanym eksperymencie Komisja zaleciła wyjaśnienie tej sfery badań, która do owego wniosku Doktoranta doprowadziła, co niewątpliwie służyć będzie podniesieniu naukowego waloru pracy.

Podpisy Komisji:

Dokument stanowi wersję jawną oceny śródkresowej. Oryginał z podpisami przechowywany jest w aktach Szkoły Doktorskiej.