

Warszawa, 14.09.2024 r.

Protokół przeprowadzenia oceny śródkresowej

Dane doktoranta

Imię i nazwisko Doktoranta:



Numer albumu: W7 143

Rok studiów: II

Rok akademicki: 2023/2024

Promotor: prof. dr hab. Paweł Gusnar

Data złożenia dokumentacji: 4.09.2024

Data kolokwium: 13.09.2024

Godzina kolokwium: 14:45

forma przeprowadzenia kolokwium:

zdalnie na platformie TEAMS

Skład Komisji oceny śródkresowej

Przewodniczący Komisji:

Prof. dr hab. Violetta Przech

Afiliacja:

Akademia Muzyczna im. Feliksa
Nowowiejskiego w Bydgoszczy

Członek Komisji:

Dr hab. Ewa Lasocka

Afiliacja:

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka
Chopina w Warszawie

Członek Komisji:

Dr hab. Bartosz Kowalski-Banasewicz

Afiliacja:

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka
Chopina w Warszawie

Podstawa powołania Komisji: Uchwała 2/2024 Rady Szkoły Doktorskiej UMFC

Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Doktoranta , zawierającą:

1. Indywidualny Plan Badawczy wraz z harmonogramem.
2. Potwierdzone podpisami doktoranta i promotora sprawozdanie obejmujące okres od 01.10.2022 do 13.09.2024 zawierające:
 - a. spis elementów dzieła artystycznego, z podanym czasem trwania, z zaznaczeniem stopnia realizacji (nie dotyczy doktoratów w postaci wyłącznie pracy pisemnej,
 - b. temat opisu dzieła lub temat pracy pisemnej, konspekt z adnotacjami o stopniu

-
- realizacji jego elementów (i liczbą napisanych stron), z bibliografią (z zaznaczeniem, które pozycje zostały przeczytane, a które są planowane do przeczytania),
- c. spis dorobku artystycznego wraz z ich dokumentacją podzielony na związany ze specjalnością doktoratu i poza tą specjalnością, ze szczególnie podkreślonymi osiągnięciami międzynarodowymi,
 - d. spis działań naukowych wraz z ich dokumentacją ze szczególnie podkreślonymi osiągnięciami międzynarodowymi,
 - e. spis działań organizacyjnych wraz z ich dokumentacją,
 - f. informację o aktywnościach podnoszących kompetencje badawcze/badawczo-dydaktyczne, w tym formularze praktyk za pierwsze dwa lata studiów,
 - g. skany decyzji powołania promotora, powołania komisji doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych w doktoracie, zdania egzaminów,
 - h. opinię promotora/promotora pomocniczego.

Komisja Oceny Śródkresowej w dniu 13.09.2024 roku przeprowadziła kolokwium egzaminacyjne z Doktorantem na temat realizacji Indywidualnego Planu Badawczego.

Treść pytań zadanych przez Członków Komisji:

1. Jest pan z zawodu instrumentalistą, ale podejmuje się pan w pracy doktorskiej zadań kompozytorskich. Czy jako muzyk bez studiów kompozytorskich nie obawia się pan krytyki środowiska kompozytorskiego? [Bartosz Kowalski-Banasewicz]
2. Jaki jest nadrzędny cel, który stawia Pan sobie poszukując odpowiedzi na zagadnienie postawione w temacie pracy doktorskiej? [Ewa Lasocka]
3. Czy literatura przedstawiona w Bibliografii jest kompletna, jaka jej część została przeczytana? [Violetta Przech]
4. Uwaga do określenia „analiza utworu” użytego przez Doktoranta w konspekcie (zob. tytuły podrozdziałów w konspekcie opisu dzieła) – sugeruję by w miejsce eksponowania samej czynności analizowania w tytułach podrozdziałów określić raczej cel, który odpowiednio sprofilowana analiza pozwoli osiągnąć (np. „konstytutywne cechy kompozycji”, „struktura i brzmienie” „styl i estetyka”, itp.). [Violetta Przech]

Ocena Komisji wystawiona została w oparciu o wytyczne **do sposobu przeprowadzenia oceny śródkresowej na zasadach określonych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej UMFC**, zatwierdzone w Uchwale 1/2022 Rady Szkoły Doktorskiej UMFC wraz z załącznikiem nr 1.

- 1) zgodność i terminowość realizacji zadań z założonym harmonogramem (0-40 pkt): 30 pkt
- 2) spójność jakości merytorycznych założeń IPB z wykonanymi zadaniami (0-60 pkt): 50 pkt

Wynik oceny Komisji (średnia ocen członków Komisji w kryterium 1) oraz 2)) 30+50, razem 80 pkt.

Konkluzja: ocena śródkresowa Doktoranta [REDAKTOWANE] jest pozytywna.

Uzasadnienie wystawionej oceny (może zawierać wskazanie pożądaných zmian w indywidualnym planie badawczym):

- w **pierwszym kryterium oceny** (zgodność i terminowość realizacji zadań z założonym harmonogramem)

W przedstawionym przez Doktoranta Sprawozdaniu brakuje informacji m.in. o tym, które pozycje wskazane w Bibliografii zostały przeczytane, czy i w jaki sposób wpłynęły one na sposób

opracowania tematu, do jakich wniosków doprowadziły; brak również informacji o roboczej wersji choćby części pracy pisemnej, a w IPB podana jest informacja o „powstaniu [do 30.09.2024] całości pracy w wersji roboczej” (bez rozdziałów dotyczących dwóch utworów, co przeczy wszakże planowanej „całości” (zob. Sprawozdanie, s. 4).

- **w drugim kryterium oceny** (spójność jakości merytorycznych założeń IPB z wykonanymi zadaniami)

Doktorant wykazał imponującą, znaczącą sukcesami, działalność artystyczną, wyeksponował kompetencje menagera klasycznego kwartetu saksofonowego, a także aktywność dydaktyczną. Natomiast w sferze przygotowania opisu dzieła zabrakło informacji o stopniu zaawansowania prac. Mimo zapewnień Doktoranta, że dokładnie przejrzał literaturę przedmiotu (polsko- i anglojęzyczną, a planuje jeszcze przegląd literatury francuskiej i niemieckiej) Komisja zwróciła uwagę na brak ważnych, z perspektywy przedmiotu badań, pozycji w wykazie literatury, które dostępne są w języku polskim, np.: Dariusza Samóła *Muzyka saksofonowa w twórczości kompozytorów amerykańskich polskiego pochodzenia*, Akademia Sztuki w Szczecinie, Szczecin 2016 czy tegoż: *Muzyka saksofonowa w twórczości polskich kompozytorów – dzieła wybrane*, ProArt, Szczecin, 2012. Pozycje te mogłyby zapewne stanowić cenny kontekst, a zarazem – być może – punkt odniesienia do polemiki czy dyskusji naukowej w ramach opisu dzieła. Ponadto Doktorant nie wskazał w Bibliografii żadnych pozycji encyklopedycznych, a warto z pewnością spenetrować zasoby światowej rangi encyklopedii takich jak: The New Grove Dictionary of Music and Musicians czy Die Musik in Geschichte und Gegenwart (popularne MGG, Sachteil). W toku dyskusji, podczas egzaminu, wypłynęła kwestia zaproponowanego tematu opisu dzieła. Sam Doktorant skonstatował pewną jego niefortunność i zaproponował modyfikację czy wręcz zmianę w kierunku zagadnienia improwizacji w klasycznym kwartecie saksofonowym, z czym Komisja zgodziła się, jakkolwiek implikuje to dalsze poszukiwania odpowiedniej literatury przedmiotu i modyfikację konspektu/konstrukcji pracy. W referowanym Sprawozdaniu elementem najmniej zaawansowanym, najmniej dojrzałym, wymagającym szczególnej uwagi i wypracowania odpowiednich kompetencji Doktoranta, wydaje się opis dzieła.

Podpisy Komisji:

Dokument stanowi wersję jawną oceny śródkresowej. Oryginał z podpisami przechowywany jest w aktach Szkoły Doktorskiej.