

Warszawa, dnia 28.04.2025 r.

UCHWAŁA Nr 9/28/04/2025

Rady Dyscypliny Artystycznej Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina
z dnia 28 kwietnia 2025 r. w sprawie **odmowy nadania**
dr. Wojciechowi Świętońskiemu
stopnia doktora habilitowanego sztuki

Rada Dyscypliny Artystycznej Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina, działając na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), w związku z § 30 ust. 1 *Szczegółowego Trybu Postępowania w Sprawie Nadawania Stopni Doktora i Doktora Habilitowanego oraz Tytułu Profesora w Zakresie Sztuki, w Dyscyplinie Sztuki Muzyczne w UMFC* (Uchwała Senatu UMFC nr 57/229/2019 z dnia 24 września 2019 roku z późn. zm.), po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, odmawia nadania **dr. Wojciechowi Świętońskiemu** stopnia doktora habilitowanego sztuki, w dyscyplinie artystycznej sztuki muzyczne.

W GŁOSOWANIU TAJNYM

Liczba uprawnionych członków Rady	43
Obecnych uprawnionych członków Rady	29
Głosów ważnych	29
Głosów „za” nadaniem stopnia	12
Głosów „przeciw” nadaniu stopnia	12
Głosów „wstrzymujących się”	5
Głosów nieważnych	0

Kworum głosujących w chwili podejmowania uchwały zostało zachowane.

Niniejszym stwierdzam, że Rada Dyscypliny Artystycznej Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina **odmówiła nadania dr. Wojciechowi Świętońskiemu** stopnia doktora habilitowanego sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuki muzyczne.

UZASADNIENIE ODMOWY NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO
SZTUKI DR. WOJCIECHOWI ŚWIĘTOŃSKIEMU
(PRZYJĘTE UCHWAŁĄ RADY DISCYPLINY ARTYSTYCZNEJ UMFC
NR 9/12/05/2025 Z DNIA 12 MAJA 2025 ROKU)

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki zostało wszczęte na wniosek dr. Wojciecha Świętońskiego przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu 27 marca 2024 roku.

Rada Doskonałości Naukowej i Rada Dyscypliny Artystycznej Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina wyznaczyły następujący skład komisji habilitacyjnej: prof. dr hab. Andrzej Pikul (przewodniczący), dr hab. Agnieszka Przemyk-Bryła (sekretarz), prof. dr hab. Gajusz Kęska (recenzent), dr hab. Agata Nowakowska-Gumiela (recenzent), prof. dr hab. Bogdan Czapiewski (recenzent), prof. dr hab. Paweł Zawadzki (recenzent), prof. dr hab. Joanna Ławrynowicz-Just (członek komisji).

Powołani w niniejszej sprawie recenzenci sporządzili w wyznaczonym terminie recenzje dotyczące osiągnięć naukowych Habilitanta. Recenzje przedstawione przez prof. dr hab. Gajusza Kęskę, dr hab. Agatę Nowakowską-Gumielę i prof. dr hab. Pawła Zawadzkiego zawierały pozytywne konkluzje odnośnie dorobku dr. Wojciecha Świętońskiego. Recenzja przedstawiona przez prof. dr hab. Bogdana Czapiewskiego zawierała natomiast negatywną ocenę przedstawionych osiągnięć.

W przedmiotowej sprawie w dniu 11 kwietnia 2025 roku przeprowadzono obowiązkowe publiczne kolokwium habilitacyjne z udziałem dr. Wojciecha Świętońskiego.

W dniu 11 kwietnia 2025 roku komisja habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki dr. Wojciechowi Świętońskiemu.

W dniu 18 kwietnia 2025 roku Rada Dyscypliny Artystycznej UMFC otrzymała uchwałę zawierającą opinię komisji habilitacyjnej w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania habilitacyjnego.

Rada Dyscypliny Artystycznej Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina zapoznała się przed posiedzeniem z dokumentacją habilitacyjną dr. Wojciecha Świętońskiego, recenzjami oraz uchwałą i protokołem komisji habilitacyjnej z 11 kwietnia 2025 roku. Zarówno w negatywnej recenzji prof. dr hab. Bogdana Czapiewskiego, jak i w protokole komisji habilitacyjnej, podniesiono liczne uwagi krytyczne dotyczące dokumentacji habilitacyjnej dr. Wojciecha Świętońskiego, które okazały się decydujące dla wyniku głosowania.

Rada Dyscypliny Artystycznej UMFC w ramach rozpatrzenia sprawy stwierdziła następujące wątpliwości i uwagi.

Członkowie Rady Dyscypliny Artystycznej podzielają zastrzeżenia prof. dr hab. Bogdana Czapiewskiego, a także części członków komisji habilitacyjnej przede wszystkim wobec jakości przedstawionego dzieła artystycznego Habilitanta. Prof. Czapiewski w swojej recenzji podkreśla, że mimo iż repertuar dwupłytkowego albumu *Stanisław Wiślicki Solo and Chamber Works* nie nastręcza szczególnych wymagań technicznych, interpretacje dr. Wojciecha Świętońskiego nie spełniają wymogów zarówno artystycznych, jak i pianistycznych, stawiając Habilitanta raczej w roli akompaniatora a nie „pianisty większego formatu”.

Negatywne uwagi dotyczące poziomu artystycznego Habilitanta pojawiają się również w pozostałych recenzjach zakończonych pozytywnymi konkluzjami. Prof. dr hab. Paweł Zawadzki wskazuje m.in. na brak klarownej pulsacji i konsekwencji w utrzymaniu tempa w pierwszej *Sonacie* z serii *D’apres Scarlatti*. Z kolei w drugiej *Sonacie d-moll (Pastorale)* wolne tempo, zaproponowane przez dr Wojciecha Świętońskiego, zaburza spójność narracji oraz ukazanie tanecznego charakteru *Sonaty*. Jak wskazuje recenzent: *„Jej interpretacja jest zaskakująca w odniesieniu do oryginału. Ponieważ nie zostały dołączone nuty do dokumentacji, nie można stwierdzić, że takie wykonanie jest zgodne ze wskazówkami kompozytora. Recenzent, w zakresie w jakim mógł, próbował pozyskać materiały nutowe. Nadmienić należy, że istnieje powszechnie stosowana praktyka załączania partytur dzieł współczesnych i rzadko wykonywanych. Tym bardziej, że jak pisze sam Habilitant w książeczce płytowej, zamieszczone utwory są nieznane. Wpływa to na niekorzystną ocenę dzieła. Ogólnie w sonatach o wirtuozowskim charakterze wyczuwalne są niedomagania natury techniczno-wykonawczej w odniesieniu do zmieniającego się typu faktury”*. Dr hab. Agata Nowakowska-Gumiela, mimo pozytywnej oceny pianistycznej dzieła habilitacyjnego, w trakcie posiedzenia komisji habilitacyjnej stwierdziła natomiast: *„Wartość artystyczna płyty solowej budzi pewne wątpliwości ze względu na niewielki poziom trudności zarejestrowanych kompozycji i niektóre zastosowane rozwiązania interpretacyjne”*. W swojej recenzji wskazuje również m.in. na wątpliwości dotyczące tempa i temperamentu zaprezentowanych wykonania.

Zastrzeżenia dotyczące poziomu artystycznego przedstawionego dzieła habilitacyjnego dzielą także prof. dr hab. Joanna Ławrynowicz-Just oraz dr hab. Agnieszka Przemyk-Bryła, prof. UMFC będące członkiniami komisji habilitacyjnej. Prof. Ławrynowicz-Just w opinii wyrażonej podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz posiedzenia Rady Dyscypliny Artystycznej zgodziła się ze stanowiskiem prof. dr hab. Bogdana Czapiewskiego, że niewystarczający poziom

władania instrumentem przez dr. Wojciecha Świętońskiego, nie pozwolił na uzyskanie wysokiego poziomu artystycznego wykonania. Ponadto gra Pana Świętońskiego charakteryzuje się licznymi mankamentami technicznymi, które widoczne są nie tylko na płycie, ale również w występach na żywo, które Pani Profesor miała okazję słyszeć.

Podobnego zdania była dr hab. Agnieszka Przemyk-Bryła, prof. UMFC, która w trakcie posiedzenia komisji habilitacyjnej oraz Rady Dyscypliny Artystycznej UMFC zwróciła uwagę na niedoskonałości pianistyczne takie jak brak pełnej kontroli nad artykulacją, zachwiania pulsacji czy brak wyczucia metrum.

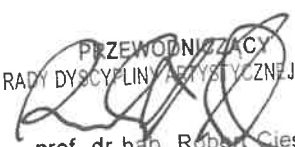
Zastrzeżenia, co do dobrego opanowania i znajomości przez Habilitanta warsztatu pianistycznego potwierdził przebieg kolokwium habilitacyjnego. Komisja habilitacyjna uznała część odpowiedzi dr. Wojciecha Świętońskiego udzielonych na kolokwium za satysfakcjonujące, natomiast część za niepełne i niedotykające sedna problemu.

Zastrzeżenia i niejednoznaczne opinie członków komisji habilitacyjnej na temat przedstawionej dokumentacji znalazły odbicie w wynikach głosowania. Oddano bowiem siedem głosów ważnych, w tym trzy głosy za przyjęciem pozytywnej opinii, dwie osoby zagłosowały przeciw, a dwie osoby wstrzymały się od głosu.

Również Rada Dyscypliny Artystycznej UMFC zauważa wartościowe aspekty dorobku habilitacyjnego dr. Wojciecha Świętońskiego. Na uznanie zasługuje z pewnością praca Habilitanta nad zrekonstruowaniem i opracowaniem nieznanych utworów, wkład w popularyzację muzyki najnowszej czy działalność organizatorska. Jednocześnie, należy wskazać, że odkrywanie utworów nieznanych i światowe premiery fonograficzne stawiają przed artystami odpowiedzialność za poziom wykonawczy nagrania. W opinii Rady Dyscypliny Artystycznej UMFC nie jest on, w przypadku przedstawionego przez dr. Wojciecha Świętońskiego albumu *Stanisław Wisłocki Solo and Chamber Works*, wystarczający do nadania stopnia doktora habilitowanego sztuki.

POUCZENIE

Stosownie do art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Dyscypliny Artystycznej UMFC, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

PRZEWODNIZACY
RADY DISCYPLINY ARTYSTYCZNEJ UMFC

prof. dr hab. Robert Cieśla