

Warszawa, dnia 5 lutego 2019 r.

### Odpowiedzi na pytania

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieorganicznego na Przebudowę i modernizację pomieszczeń studyjnych i Sali Koncertowej w budynku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie. Etap 2 robót budowlanych – Przetarg na wykonawcę robót budowlanych i wykończeniowych.  
**Znak sprawy:** ZP-1/01/2019/272/W/MSW

#### Pytanie 1

Ponieważ dokumentacja przetargowa nie zawiera operatu akustycznego, o który pytaliśmy, odnosi się jedynie w dokumencie „Projekt przebudowy studiów autorstwa White Mark Limited. Zip „ do zakresu zakłóceń akustycznych dla przebudowywanych pomieszczeń. PROSIMY, ZATEM O PODANIE WYMAGANEGO CZASU POGŁOSU DLA POSZCZEGÓLNYCH POMIESZCZEŃ? Zwracamy uwagę, że bez takiego operatu trudno sporządzić i wycenić ofertę

#### **Odpowiedź:**

Informacje dotyczące oczekiwanych parametrów akustycznych pomieszczeń zawarte zostały w dokumentach autorstwa White Mark Limited:

- 1.Acoustic Design Commentary Phase 1: User Comment Response
- 2.Acoustic Design Commentary Phase 1, które Zamawiający załącza.

Dokumenty w języku polskim zostaną udostępnione po przetłumaczeniu.

#### Pytanie 2

Dokumentacja przetargowa mówi w PUNKCIE 6.2 „SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA ROBÓT” o konieczności sprawdzenia parametrów akustycznych wykonanych prac, które powinny być porównane z wymaganiami podanymi W PUNKCIE 5.3 I 5.4 „Specyfikacji technicznej. Wymagania te nie zostały załączone do dokumentacji przetargowej. Prosimy o ich dołączenie, gdyż są niezbędne do sporządzenia oferty.

#### **Odpowiedź**

Dokument w załączeniu – specyfikacja ogólna.

### **Pytanie 3**

Prosimy o podanie parametrów, które będą decydowały o kwalifikowaniu materiału, jako spełniającego wymagania SIWZ lub ewentualnie materiału równoważnego dla następujących ustroji:

a) Prosimy o WSKAZANIE PRZYKŁADOWEJ MARKI LUB KART TECHNICZNYCH opisanych w projekcie ustrojów akustycznych sufitowych i ściennych tj. typ H4, H8, H15, H16, H17. Informacja ta jest niezbędna w celu doboru produktów i ich akceptacji przez Inwestora. Przywołany w projekcie dyfuzor H8 NP. MARKI WHITE MARK LIMITED wskazuje jedynie na FIRME PROJEKTOWĄ A NIE PRZYKŁADOWEGO PRODUCENTA DYFUZORA.

b) PROSIMY O PODANIE WYMIARÓW, WSKAZANIE PRZYKŁADOWEJ MARKI PRODUCENTA ORAZ KARTY TECHNICZNEJ dla pionowych kurtyn typu roleta rzymska w celu doboru produktu i akceptacji przez Inwestora. W opisie ustroju występuje nieścisłość dotycząca rodzaju materiału raz podawana, jako plusz a innym razem, jako filc wełniany.

c) PROSIMY O WSKAZANIE PRZYKŁADOWEJ MARKI PRODUCENTA ORAZ KART TECHNICZNEJ DLA ustroju akustycznego sufitowego H20 o zmiennej regulowanej mechanicznie akustyce w celu doboru produktu i akceptacji przez Inwestora.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie ma możliwości wskazywania producenta i nazw własnych wyrobów zgodnie z ustawą PZP.

### **Pytanie 4**

Zamawiający we wzorze umowy zawarł treść (Par. 15 ust. 2):

2. Wymagana gwarantowana wielkość odszkodowania wynikająca z ww. dokumentów winna być nie mniejsza niż cena brutto zawarta w ofercie Wykonawcy, dalej „suma minimalna”. W przypadku, gdy ubezpieczenie wygasa w trakcie realizacji Umowy lub suma ubezpieczenia ulegnie zmniejszeniu wobec zaistnienia zdarzenia uszczuplającego sumę ubezpieczenia, Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia dokumentu potwierdzającego zapewnienie ciągłości ubezpieczenia, co najmniej na 3 dni przed wygaśnięciem dotychczasowego ubezpieczenia, a w przypadku uzupełnienia sumy ubezpieczenia do sumy minimalnej Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia dokumentu potwierdzającego uzupełnienie sumy ubezpieczenia do wysokości minimalnej, w terminie 3 dni od zaistnienia zdarzenia skutkującego uszczupleniem sumy ubezpieczenia. Dokumenty, o których mowa powinny być dostarczone bez dodatkowego wezwania ze strony Zamawiającego.

Wykonawca zwraca uwagę, że OC nie jest odnoszone do wartości oferty, a do wysokości szkody, jaka może być wyrządzona osobom trzecim w wyniku prowadzonej działalności. Zamawiający najwyraźniej myli OC z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Wysokość szkody jaka może być wyrządzona i jaka jest pokryta polisa OC nie jest w ogóle zależna od wartości robot.

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia umowy poprzez wprowadzenie zapisu "Wymagana wysokość polisy OC wynosi 1 mln pln na jedno i wszystkie zdarzenia"

Wykonawca wskazuje, że relatywizowanie polisy OC do wartości zamówienia (oferty) w sposób rażący narusza uczcie konkurencje, gdyż nie pozostaje w relacji do rzeczywistego zagrożenia szkoda i uniemożliwia wielu średnim wykonawcom wzięcie udziału w postępowaniu. Polisa o takiej wartości i **bez sublimitów jest praktycznie nieosiągalna na rynku.**

### Odpowiedź

W odpowiedzi na wniosek o zmianę zapisów istotnych postanowień umowy poprzez wprowadzenie zapisu "Wymagana wysokość polisy OC wynosi 1 mln pln na jedno i wszystkie zdarzenia" Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie przedmiotowej zmiany.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, iż wymóg posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na wartość kontraktu w okresie realizacji umowy jest czynnikiem naruszającym konkurencję. Zamawiający nie uczynił posiadania polisy OC warunkiem przystąpienia do przetargu, o którym mowa w art. 22c ust. 1 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych i nie żąda jego przedłożenia wraz z ofertą. Natomiast Zamawiający, niezależnie od zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jest uprawniony do zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez wykonawcę przy realizacji zamówienia w formie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (por. Wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 2009-02-24, [KIO/UZP 161/09](#)).

Odpowiedzi na pytania są wiążące dla Wykonawców.

**(-) Paulina Rezler**  
/-/ podpis na oryginale  
**Kanclerz**